

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 31 / 551 Di

**14 august 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.31 din 15.03.2024
depusă de sesizantul Cojocarui Adrian
privind tragerea la răspundere disciplinară a
Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Ciobanu Ruslan
Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Tîșcic Feodosia,
Slusarenco Svetlana

Examinînd, în ordinea admisibilității, sesizarea înregistrată la Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești cu nr. 31 (CD-47) din 15.03.2024, parvenită din partea autorului sesizării Cojocarui Adrian privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, explicațiile scrise și actele anexate,

Colegiul diciplinar al Executorilor Judecătorești,

C O N S T A T Ă

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării comunică că, BC "MAIB" SA l-a informat că, Executorul Judecătoresc, la data de 13.03.2024, i-a blocat conturile bancare.
2. La data de 15.03.2024, la ora 10:00, s-a prezentat la biroul Executorului Juidecătoresc XXXX XXXXX și a înaintat și înregistrat o cerere.
3. Comunică că, după înregistrarea cererii, Executorul Judecătoresc i-a comunicat că poate pleca, însă acesta a obiectat, motivînd că prin aplicare sechestrului pe conturile bancare i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral, și că acesta, în calitate de debitor, are dreptul legal de a cunoaște în temeiul cărei hotărâri a fost aplicat sechestrul și a insistat să primească copiile actelor solicitate și să-i acorde posibilitatea de a face cunoștință și copii de pe dasarul de executare, ca să-și poată exercita dreptul de contestare a actelor judecătorești emise ilegale, neîntemeiate și arbitrare.
4. În replică, Executorul Judecătoresc i-a comunicat că nu dispune de timp și nu-i eliberează actele solicitate și să aștepte răspuns la cererea înaintată.
5. Specifică că, nu cunoaște temeiul de aplicare a măsurilor de executare de către Executorul Judecătoresc și indică că la moment nu are careva obligațiuni neexecutate.
6. Consideră că, faptele Executorului Judecătoresc privind neacordarea posibilității debitorului de a lua cunoștință și de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare, încălcarea standartelor profesionale, încălcarea din motive imputabile Executorului Judecătoresc a

termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale, încălcarea gravă a Codului de Etică, neîndeplinirea obligațiilor executorului judecătoresc stabilite de Codul de Executare comise de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, i-au lezat grav drepturile și interesele sale, i-au lezat dreptul la proprietate, dreptul de acces la justiție, dreptul la informare, dreptul la un proces echitabil.

7. Comunică că, la data de 18.03.2024, a expedit, pe adresa de email a Executorului Judecătoresc, cerere repetată privind eliberarea actelor de executare.
8. La data de 19.03.2024, a recepționat un mesaj telefonic prin care i-a fost comunicat că, pe data de 20.03.2024, este așteptat la biroul Executorului Judecătoresc.
9. Notează că, la data de 20.03.2024, în cadrul biroului Executorului judecătoresc, i-au fost eliberate: copia documentului executoriu, copia încheierii privind stabilirea restanței la pensia de întreținere, copia încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, copia borderoului de calcul al cheltuielilor de executare emis de Executorul Judecătoresc XXXX XXXX și copia borderoului cheltuielilor de executare emis de Executorul Judecătoresc XXXX XXXX.
10. Relevă că, în aceeași zi a aflat că, în gestiunea Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, se află documentul executoriu nr. 2-234912 din 26.03.2012 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Cojocar Adrian în beneficiul creditorului Postica Diana a pensiei pentru întreținerea copiilor minori Cojocar Amelia și Cojocar Cezar în cuantum de 500 lei, pentru fiecare copil, începând cu data de 15.02.2012 și până la atingerea majoratului copiilor.
11. La data de 20.03.2024, a aflat că, prin încheierea Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX nr. XXX-2p/a/19, au fost aplicate măsurile de asigurare în privința altor conturi bancare.
12. La data de 22.03.2024, BC "MAIB" SA l-a informat că, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, i-a aplicat sechestru la contul bancar, la data de 21.03.2024.
13. Specifică că, anterior, la Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, la care se afla în executare documentul executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03.2012, nu a înregistrat careva restanțe la plata pensiei alimentare.
14. Relevă că, acesta are obligația să achite câte 1000 lei, lunar, pentru întreținerea copiilor minori, obligație care este achitată lunar și integral.
15. Confirmă că, contul de card al creditorului Postică Diana este alimentat lunar sau în avans cu suma de 1000 lei, fapt probat prin ordinele de încasare a numerarului eliberate de BC "FinComBank" SA și BC "Victoriabank" SA.
16. Notează că, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX, la data de 07.12.2019, a prezentat copiile autentificate a ordinelor de plata pentru 2019.
17. La data de 07.02.2020, a prezentat copia ordinelor de plata nr. 53154 din 31.01.2020, în sumă de 3000 lei, autentificate de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX.
18. Comunică că, a solicitat, prin scrisoare, Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, să emită o încheiere motivată prin care să determine restanța la plata pensiei alimentare în temeiul documentului executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03.2012, însă, deși scrisoarea a fost recepționată, Executorul Judecătoresc nu i-a oferit nici un răspuns.
19. Prin încheierea nr. 25-665/20 din 22.06.2020 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a fost obligat să emită încheiere motivată privind determinarea restanței la plata pensiei alimentare, aferent executării documentului executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03.2012, însă nici încheierea instanței de judecată nu a fost executată de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX.
20. Comunică că, își îndeplinește benevol, integral și în termen obligațiile stabilite prin documentul executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03.2012 și careva restanțe la plata pensiei nu sunt. Plățile sunt efectuate personal de debitor or de către sora acestuia Romaniuc Mariana, fapt confirmat prin ordinele de numerar prezentate în sesizare.
21. Specifică că, la data de 25.03.2024, a prezentat Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX proba concludentă care dovedește executarea benevolă, integrală și în termen a documentului executoriu

- nr. 2-2349/12 din 26.03.2012 și a comunicat că careva restanțe nu există, or la data de 25.03.2024, avansul la plata pensiei alimentare constituie suma de 6000 lei, anexând în acest sens ordinele de încasare a numerarului pe 38 de file, temei pentru care a solicitat anularea urgentă a măsurilor de asigurare și încetarea procedurii de executare.
22. Consideră că, relevantă cauzei este și Hotărârea Curții Constituționale nr. 24g/2017 din 14.12.2017.
23. Consideră că, creditorul Postica Diana, folosește cu rea credință drepturile sale procesuale, ținând cont că, la data de 26.03.2015, Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2349/12 din 26.03.2012 și a stabilit restanța în sumă de 26 000 lei, aplicând sechestru la conturile bancare ale debitorului.
24. Prin Hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău, din 07.10.2015, s-a anulat încheierea Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX privind calcularea restanței la plata pensiei alimentare în sumă de 26 000 lei și încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare. Prin decizia CAC din 11.02.2016 a fost menținută Hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.
25. Menționează că, la data de 14.04.2016, Colegiul Disciplinar al Executorilor Judecătorești, a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de amendă în mărime de 6000 lei.
26. Urmare a probelor prezentate, consideră că încheierea Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX din 12.03.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei alimentare și încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare sunt ilegale și neîntemeiate, din motiv că documentul executoriu este executat benevol de către debitor.

Aprecieră criteriilor de inadmisibilitate

27. *În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*
- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
28. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
 - e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.
29. *Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*
- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

30. Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:
31. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
32. Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.
33. Colegiul notează că, se va expune doar asupra obiecțiilor înaintate de către sesizant împotriva Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX în partea ce ține de tragerea la răspundere disciplinară, deși în sesizare autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse de către alți executori judecătorești.
34. Colegiul consideră declarative afirmațiile autorului sesizării precum că, prin aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare i-a fost cauzat un prejudiciu moral și material, or autorul sesizării nu a precizat și nu a demonstrat gravitatea consecințelor soldate. Mai mult ca atât, dânsul nu a specificat dacă acest sechestr a fost aplicat în privința mijloacelor bănești aflate la conturi speciale care nu pot fi umărite în conformitate cu art. 110 Cod de Executare, și dacă da, nu a înaintat executorului judecătoresc nici o cerere cu dovadă prin care să solicite ridicarea sechestrului în conformitate cu art. 110 alin. (2) Cod de Executare. Urmare a celor expuse, Colegiul consideră neîntemeiate și nejustificate aceste afirmații, dar și cele ce vizează că l-a lipsit de dreptul de proprietate, or potrivit art. 63 alin. (1) Cod de Executare, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură causală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta.
35. Din conținutul sesizării, Colegiul reține că, autorul sesizării a făcut cunoștință cu materialele cauzei la data de 20.03.2024, unde i-au fost înmânate mai multe acte din cadrul procedurii de executare.
36. Colegiul reține neîntemeiate afirmațiile autorului sesizării prin care susține că i s-a încălcat dreptul la contestarea actelor, or acesta a declarat că la data de 20.03.2024 a primit toate actele emise în cadrul procedurii. Astfel, începând cu această dată autorul sesizării putea să-și exercite dreptul de contestație în conformitate cu prevederile legale.
37. La caz, toate bonurile de plată anexate de către petiționar drept dovadă că acesta nu are careva restanțe la plata pensiei alimentare, Colegiul se abține să se expună asupra lor. Colegiul consideră că, aceste bonuri fiscale servesc ca mijloc probatoriu pentru determinarea restanței la plata pensiei alimentare stabiliă de executorul judecătoresc prin încheiere, a cărei legalitate și corectitudine se stabilește exclusiv de către instanța de judecată. Din conținutul sesizării, Colegiul nu atestă că autorul sesizării să fi atacat în instanța de judecată încheierea privind restanța la plata pensiei alimentare emisă de Executorul Judecătoresc XXXX XXXXX.
38. În consecință, Colegiul conchide că, autorul sesizării reclamează în privința acțiunilor întreprinse de Executorul Judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar și succint

acțiunile/inacțiunile Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX care pot constitui abateri disciplinare.

39. De asemenea, Colegiul constată că, autorul sesizării nu a prezentat probe care confirmă faptele invocate și nu a indicat persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării, or sarcina probațiunii pretențiilor înaintate este pusă în seama autorul sesizării.
40. Colegiul comunică autorului sesizării că, celelalte pretenții și probe anexate vizează alți executori judecătorești, iar în privința acțiunilor/inacțiunilor pasibile de răspundere disciplinară se înaintează plângeri separat.
41. În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.
42. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării Cojocar Adrian neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT

43. Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e), f) și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.31 (CD-47) din 15.03.2024 înaintată de autorul sesizării Cojocar Adrian privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării Cojocar Adrian că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir